

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 12 октября 2023 г. № 18

О присуждении Качмазовой Альбине Владимировне, гражданке РФ,  
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое противодействие преступлениям,  
связанным с неисполнением судебных постановлений» по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите  
8 августа 2023 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом  
35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Кубанский  
государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство  
сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул.  
Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего  
образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Качмазова Альбина Владимировна, 26 мая 1981 года  
рождения. В 2003 г. с отличием окончила ФГОУ ВПО Горский  
государственный аграрный университет по специальности «Юриспруденция» с  
присуждением квалификации «Юрист». В настоящее время работает в  
должности старшего преподавателя кафедры гражданского и уголовного права  
и процесса, заместителя декана юридического факультета Федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Горский государственный аграрный университет», Министерство  
сельского хозяйства РФ.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и уголовного права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Вишневецкий Кирилл Валерьевич, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», управление учебно-методической работы, начальник управления.

Официальные оппоненты:

1. Дворянсков Иван Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», отдел разработки методологий исполнения уголовных наказаний без лишения свободы центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, главный научный сотрудник;

2. Галимова Алина Олеговна, кандидат юридических наук, Калининградский филиал Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, преподаватель

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань) в своем положительном отзыве, подписанном Шурановой Ольгой Александровной, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действ. ред.). Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Общий объем опубликованных трудов – 15,4 п.л., авторский вклад – 15,4 п.л. В диссертации и автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Качмазова А.В. Уголовная ответственность за неисполнение судебного постановления о прекращении распространения информации и (или) об опровержении ранее распространенной информации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2019. - №6. - С. 76-79;
2. Качмазова А.В. Особенности квалификации незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2020. - №2 (48). - С. 49- 53;
3. Качмазова А.В. Зарубежный опыт криминализации деяний, связанных с неисполнением судебных постановлений // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. - 2020. - Т.34. - №2. - С. 128-132;
4. Качмазова А.В. Уголовная ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2022. - №11 - С.92-97.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что А.В. Качмазова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: на протяжении всего текста представленной рукописи диссертационного исследования имеет место быть факт категориальной рассогласованности. При анализе эмпирического материала, формулировании собственных выводов соискатель прибегает к использованию таких терминов как «судебное решение», «постановление», «приговор», «иной акт» при этом не наделяет их признаком самостоятельности и обособленности друг от друга; спорной представляется позиция автора об исключении описи имущества из перечня, указанного в статье 312 УК РФ; дискуссионной является точка зрения соискателя относительно исключения преступления, предусмотренного ст. 313 УК РФ, из категории длящихся ввиду законодательной конструкции объективной стороны рассматриваемого посягательства; спорным видится суждение о закреплении в ст. 314 УК РФ ответственности за менее злостные факты неисполнения судебных постановлений, в сравнении с побегом; неоднозначным представляется решение соискателя о необходимости закрепления примечания к ст. 313 УК РФ.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов, в которых содержатся замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, доцента Евгения Александровича Рускевича указано, что заявленная тема исследования предполагает выделение некой обособленной группы преступлений, посягающих на отношения, складывающиеся в связи с исполнением судебных решений. Вместе с тем в структуре работы этот вопрос отдельно не исследуется. Остается неясным, почему в данную группу преступлений не отнесены деяния, предусмотренные ст. 157 и 177 УК РФ; спорной является идея автора о том, что законодательная конструкция объективной стороны побега не позволяет отнести данное преступление к длящимся.

2. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора Андрея Петровича Дмитренко, обращается внимание на обилие предложений по совершенствованию законодательства, содержащихся в основных положениях, выносимых автором на защиту.

3. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Сергея Александровича Дробота указано, что недостаточно удачным представляется название первой главы диссертации «Социально-юридическая природа уголовной ответственности за неисполнение судебных постановлений»; высказано не согласие с отрицанием длящегося характера побега из мест лишения свободы (ст. 313 УК РФ).

4. В отзыве доцента кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Леонида Вячеславовича Любимова, указывается на недостаточную аргументацию соискателем, признаков непосредственного объекта состава незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, как общественных отношения, складывающихся в связи с обеспечением устанавливаемого судебным постановлением специального правового режима имущества; уязвимым представляется предложение, по поводу замены существующего в ч. 1 ст. 312 УК РФ словосочетания «растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача имущества» на формулировку «незаконное отчуждение, а равно совершение иных незаконных действий с имуществом»; несогласие с определением момента окончания преступления, состоящего в оставлении места заключения (содержания под стражей).

5. В отзыве профессора кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской

Федерации», кандидата юридических наук, доцента Олега Валентиновича Стрильца, указано: заслуживает критики положение № 1, в котором соискатель отмечает достаточность уровня общественной опасности для криминализации исследуемых деяний, без определения критериев данного уровня; не вполне корректным представляется предложение соискателя, о целесообразности расширения круга субъектов преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника отдела разработки методологий исполнения уголовных наказаний без лишения свободы центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, ФГКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний) И.В. Дворянскова содержатся следующие замечания: формулировка объекта диссертационного исследования - «комплекс общественных отношений, возникающих в связи с уголовно-правовой оценкой фактов неисполнения судебных постановлений» существенно сужает его содержание, поскольку ориентирует только на доктринальные и юридико-технические аспекты проблемы и входит в противоречие с фактическим объемом исследования; непонятно почему в названии диссертации и по тексту использован термин «судебное постановление»? (положение 3, стр. 10 диссертации); непонятными являются критерии соотнесения описи имущества (как документа) и ареста имущества (как процессуального действия); диссертант не всегда в достаточной мере аргументирует выводы, расходящиеся с общепринятыми положениями уголовно-правовой науки; автор непоследовательно и неоднозначно трактует вопросы конкуренции рассматриваемых норм, что в том числе противоречит устоявшимся доктринальным позициям; представляется, что работу соискателя несколько обедняет многостраничное изложение общеизвестных положений; автор

использует не совсем корректные (с точки зрения юридической терминологии) и широко толкуемые термины, например, «ведущий различительный признак» (стр. 12 диссертации), «более жесткое наказание», «обстоятельство, отягчающее вину» (стр.33 диссертации).

В отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, преподавателя кафедры уголовного права и криминологии Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», А.О. Галимовой содержатся следующие замечания: диссертант использует базисное научное понятие «противодействие». По мнению оппонента, данное понятие должно служить не только связующей основой структуры диссертационного исследования, но и раскрываться в его содержании; определяя сущность такого правового феномена как неисполнение судебного постановления, автор определяет, что во многом криминальное неисполнение судебного постановления связано с неразрешением в полной мере имеющегося правового конфликта; некорректность использования формулировки: «Эти деяния (речь идет непосредственно о неисполнении судебных постановлений) посягают на один из ведущих принципов осуществления правосудия – обязательность исполнения судебных постановлений, что является фундаментальным обстоятельством, свидетельствующим об их общественной опасности»; в тексте автореферата и диссертационном исследовании (стр. 30, 134 и т.д.) автор безосновательно смешивает такие разноплановые по своему содержанию понятия, как «противодействие» и «борьба»; в тексте диссертационного исследования на различных страницах автор использует термин «анализ», то есть один из методов научного исследования (стр. 24, 35, 45, 48, 61, 99, 104, 115, 117, 119, 122, 126 диссертации и т.д.); отмечается не достаточная четкость и лаконичность формулирования отдельных основных положений; обращается внимание на необходимость исследования положений Федерального закона от 06.02.2023 № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации», проект которого был внесен в Государственную думу ФС РФ 10.11.2022.



На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в уголовно-правовой науке, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке уголовного права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований определены:**

- особенности юридической природы обязательности судебных постановлений как одного из важнейших принципов правосудия (с. 8-9, 21, 24–25);
- критерии общественной опасности преступлений в сфере исполнения судебных постановлений (с. 27, 34–35);

выявлены:

- особенности зарубежного опыта криминализации деяний, связанных с неисполнением судебных постановлений (с. 9, 45–46, 149);
- основные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ, сформулированы рекомендации по их разрешению (с. 62–63, 130–133);
- юридико-технические недостатки конструкции уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ (с. 137–138, 143–144, 150–153).

предложены:

- научно обоснованные правила квалификации преступлений, предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ (с. 62–63, 130–133).
- авторская редакция ч. 1 ст. 312 УК РФ (с. 18, 135–136, 152–153).

доказана научная и практическая значимость:

- положений, обосновывающих целесообразность расширения круга субъектов преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ (с. 11, 21–42);
- перемещения нормы, сформулированной в ч. 1 ст. 315 УК РФ, в структуру ныне действующей ч. 2 ст. 315 УК РФ (с. 18–19);



– положений, конкретизирующих содержание составов преступлений, предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ (с. 133–135, 148–151).

**Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:**

– проведены систематизация и комплексный анализ научных положений, а также эмпирических данных по малоизученной проблеме задействия охранительного уголовно-правового механизма в обеспечении исполнения судебных постановлений;

– получены положения, которые существенно дополняют российскую юридическую науку новым знанием об уголовно-правовом обеспечении исполнения судебных постановлений;

– создана теоретическая основа для проведения в перспективе новых научных исследований по всему спектру обозначенных проблем.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается** тем, что они внедрены в практическую деятельность Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия-Алания, в учебный процесс юридических факультетов Горского государственного аграрного университета и Владикавказского института управления.

Практическая значимость исследования определяется содержащимися в работе положениями и выводами, которые могут быть использованы: при совершенствовании отечественного уголовного законодательства, в правоприменительной и образовательной деятельности, а также при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов и судов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:**

– теоретические выводы диссертации построены на новых научных данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в ходе анализа и обобщения: материалов

официальной статистики о применении уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, предусмотренные ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ, за период с 2018 г. по 2021 г.; 284 уголовных дел о преступлениях, связанных с неисполнением судебных постановлений, опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации, относящейся к теме исследования, результатов опроса 206 экспертов (42 судьи, 46 прокуроров, 30 помощников судей, 14 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 16 следователей органов внутренних дел Российской Федерации, 18 дознавателей органов внутренних дел, 40 дознавателей органов принудительного исполнения), проведенного в 2018-2021 гг.;

- основные теоретические положения разработаны с учетом методологических требований доктрины уголовного права, а также на базе апробированных методов научного познания;

- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных выводов и положений на практике, что подтверждается актами внедрения.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается:**

- в формулировании положений, ставших результатом проведенного на монографическом уровне, комплексного анализа механизм уголовно-правового обеспечения исполнения судебных постановлений (с. 11, 21–42);

- в результатах исследования зарубежного уголовного законодательства в части его интеграции в национальное уголовное законодательство (с. 12, 43–69);

- в обосновании положений, направленных на решение проблемных вопросов применения уголовно-правовых норм предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ (с. 13–15, 95–98, 114–116);

- в подготовке предложений по разрешению дискуссионных вопросов, связанных с содержанием конструктивных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ (с. 137–138, 143–144, 150–153);

– в формулировании рекомендаций по проблемным вопросам квалификации преступлений, предусмотренных ст. 312, 313, 314, 314<sup>1</sup> и 315 УК РФ (с. 15–18, 62–63, 130–133);

– в обосновании предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства (с. 11, 21–42, 133–135, 148–151).

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем уголовно-правового обеспечения исполнения судебных постановлений; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в законотворческую и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: недостаточно убедительным, представляется предложение о необходимости закрепления основания освобождения от уголовной ответственности в примечании к ст. 313 УК РФ; автору следовало обосновать какими эталонами он руководствовался при определении малозначительности в ст. 313 УК РФ, в части установления временного отрезка кратного одним суткам; целесообразно было бы критически проанализировать признак «злостности» в составе ч.2 ст. 315 УК РФ, диспозиция которой не связывает злостность неисполнения судебных постановлений, с административной преюдицией; нуждается в дополнительной аргументации утверждение, что имущество, подвергнутое аресту, налагаемыми налоговыми и иными административными органами, не может выступать предметом состава

преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ; второе приложение к диссертации нуждается в большей информативности.

Соискатель Качмазова А.В. ответила на все заданные в заседании вопросы и привела собственную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Качмазовой А.В. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.).

На заседании 12 октября 2023 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, принял решение присудить Качмазовой А.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Шульга Андрей Владимирович

«12» октября 2023 г.